

Sådan skriver du gode opgaver i politisk teori og politisk filosofi

Et undervisningsnotat

Nielsen, Lasse

Publication date:
2017

Citation for published version (APA):

Nielsen, L., (2017). *Sådan skriver du gode opgaver i politisk teori og politisk filosofi: Et undervisningsnotat*

Terms of use

This work is brought to you by the University of Southern Denmark through the SDU Research Portal. Unless otherwise specified it has been shared according to the terms for self-archiving. If no other license is stated, these terms apply:

- You may download this work for personal use only.
- You may not further distribute the material or use it for any profit-making activity or commercial gain
- You may freely distribute the URL identifying this open access version

If you believe that this document breaches copyright please contact us providing details and we will investigate your claim. Please direct all enquiries to puresupport@bib.sdu.dk

Sådan skriver du gode opgaver i politisk teori og politisk filosofi¹

Lasse Nielsen
Lektor, filosofi
Syddansk Universitet
lassenis@sdu.dk

Dette dokument er tiltænkt studerende, som gerne vil skrive gode opgaver i politisk teori. Det indeholder en række helt generelle råd, som altid vil være gode at følge og ofte nødvendige for at en opgave bliver rigtig god. Der er selvfølgelig ingen garanti for at opgaven bliver god, blot fordi den følger disse råd—dvs., den kan være dårlig af andre grunde. Men det er min generelle opfattelse, at langt de fleste opgaver vil blive bedre end ellers ved at leve op til nedenstående. Selvom rådende er tiltænkt politisk teoristuderende, må de imidlertid bruges af enhver, for hvem de kunne finde anvendelse. Jeg kender en politiker eller to, som jeg mener, kunne have glæde heraf. God fornøjelse.

Type af opgave

Vælg en type opgave, og vær bevidst om den igennem hele processen. Der er ingen facitliste for typer af opgave, men i politisk teori ser vi ofte:

- Normative teoretiske opgaver: Forsøger at afklare et normativt teoretisk problem, såsom *hvorvidt held egalitarismens kritik af Rawls' retfærdighedsteori er holdbar*.
 - o Forsvarende – tager den en teori i forsvar?
 - o Angribende – kritiserer den en teori?
- Anvendte opgaver (top down): Tager udgangspunkt i en eller flere teorier og udlægger implikationer (fx policy-implikationer) på et anvendt problem, såsom *hvilke policy anbefalinger vi kan drage fra Martha Nussbaum's kapabilitetsteori iht. spørgsmålet om, hvorvidt kunstig befrugtning skal være på det offentlige sundhedsudbud*.
- Anvendte opgaver (bottom up): Tager udgangspunkt i et anvendt problem og/eller debat og inddrager relevant teori til at informere debatten og afklare problemet, såsom *hvilke politisk teoretiske argumenter, der kan rekonstrueres fra den danske flygtningedebat, og hvorvidt disse er teoretisk holdbare*.

Spørgsmål og svar

Stil dig selv et klart spørgsmål (en problemformulering), som

¹ Vejledningen her er inspireret af et lignende dokument forfattet af min gode ven og kollega Liam Shields, den findes her: <http://liamshields.com/teaching-and-study-materials/>

- Faktisk kan besvares. Mange ender med spørgsmål, som ikke kan have et klart svar.
- Kan besvares indenfor opgavens rammer. Mange kommer til at stille for store og for krævende spørgsmål.
- Er relativt uafklaret, originalt iht. pensum og debat. Man behøver ikke lave groundbreaking forskning, men der er nødt til at være et selvstændigt bidrag.

Giv et klart svar på spørgsmålet. Gør dig umage og vær sikker på, at du besvarer spørgsmålet. Hvis du ikke kan, så skriv hvorfor. Det er ingen skam at tilpasse spørgsmålet, så det passer til svaret. Husk, det er en akademisk opgave. Det er ikke en gætteleg.

Den gode introduktion

Skriv en introduktion, som er indbydende for læseren. Undlad for megen udenomssnak. Det er fint at begynde med, "*Denne opgave vil argumentere for...*", eller "*Denne opgave søger at besvare spørgsmålet, hvordan...*". Man behøver ikke alle de introducerende sørgelige malende lidelsesbeskrivelser fra fattige lande, for at være med på, at global ulighed er et relevant problem. Kom til sagen og argumentet.

Se på introduktionen som en kontrakt mellem dig selv og læseren, hvor du skriver under på, hvad du vil gøre i de efterfølgende afsnit.

Det kan være en god ide, især hvis man skriver en meget analytisk teoretisk opgave, at standardisere argumentet enten i logisk punktform, som

Opgavens argumenter udfoldes som følger:

- (i) *Første præmis...*
- (ii) *Anden præmis...*
- (iii) *Konklusion!*

Eller i prosa. Altså fx, "*Opgavens argumenter indeholder de to følgende præmisser. (i) første præmis.... (ii) anden præmis.... På baggrund heraf, konkluderes det at konklusion!*".

Ofte er det en god ide at skrive introduktionen til sidst, eller i det mindste genskrive den til sidst, fordi man nu endelig ved, hvad spørgsmålet skulle være, hvad konklusionen er, og hvordan argumentationsrækken forløber.

Vær sikker på, at du i din introduktion,

- Præsenterer dit spørgsmål
- Og dit svar på spørgsmålet, altså din konklusion (så kort som muligt)
- Beskriver din trinvis proces imod din konklusion. Hvordan når du frem til det?

- Forklarer hvorfor disse trin leder frem til din konklusion.

Den gode konklusion

Skriv en så kortfattet konklusion, som muligt. Konklusionen skal,

- Opsummere trinene i din argumentation, og
- Gentage og understrege din konklusion.
- Evt. drage en perspektivering til implikationer af dit argument (fx policy anbefalinger, omprioriteringer mv.)
- Undlad at inddrage nye (empiriske eller normative) pointer i konklusionen. Hvis du føler behov for det, er det sikkert fordi du mangler noget i argumentationen, så lav et nyt afsnit før konklusionen.

Argumentet

Et argument kan have forskellige former. Hvordan du bygger dit argument op afhænger meget af typen af opgave (se ovenfor), men vil med nødvendighed altid indeholde nogle strukturelle "valg". Alligevel kan der gives nogle generelle råd.

- Følg den "kontrakt", du har lavet i din introduktion, så du tager de nødvendige skridt.
- Se din argumentation som en kæde af nødvendige logiske præmisser og følgende konklusion. Det kan ofte være klogt at tænke baglæns. Altså, tænk, "*hvad har jeg brug for at argumentere for, før jeg kan nå min konklusion?*". Eller med andre ord, "*hvad skal være sandt, før min konklusion nødvendigvis er sand?*". Når du har fundet ud af det, kan du trinvis argumentere for de enkelte trin (præmisser).
- Vær opmærksom på, at du giver alle de nødvendige enkeltdele af dit argument. Hvis dit spørgsmål er, "*hvorvidt Rawls giver et godt argument for differensprincippet*", så binder det dig på at definere differensprincippet, samt at redegøre for Rawls' argument herfor, før du kan komme med dit eget argument.
- Vær sikker på at få defineret de nødvendige begreber, så du og læser er enige om betydningen. Dvs., hvis du skriver om "*sufficiency*", så definér klart, hvilken betydning du tillægger det.
- Vær sikker på, at du gengiver dine modstandere så barmhjertigt så muligt. Det er vigtigt fordi en ubarmhjertig fremstilling af din modstander udhuler din kritik.
- Det er nemt at skyde positioner ned, som ikke findes. Så vær sikker på, at de positioner, du angriber, faktisk findes.

- Det er vigtigt at være bevidst om, hvad du har vist. Vær klar over "styrken" og "retningen" af dit argument. Er retningen kritisk, så dit argument kritiserer andre, eller er det støttende, så det bakker op om din egen (eller andres) position? Er dine grunde stærke nok til at afvise en position komplet (eller bevise din egen påstand)? Eller er de kun stærke nok til at problematisere andre (eller vinde støtte til dig selv)? Dette overblik vil hjælpe dit arguments selvbevidsthed (se Cohen, GA. "How to do Political Philosophy", i *On the Currency of Egalitarian Justice, and Other Essays in Political Philosophy*, Princeton: Princeton University Press (2011), ch. 11.).
- Giv altid dine egne grunde. Selv hvis du blot er enig med litteraturen, så skriv hvorfor.
- Det styrker altid dit argument at vise, hvad dets udfordringer er. Begrund hvorfor dit argument alligevel finder anvendelse.
- Undlad at nøjes med kritikker, som bygger på intuitiv påstand. Dvs., gør ikke sådan her: *"sufficiency implicerer, at ulighed over tilstrækkelighedsgrænsen er irrelevant, men det er intuitivt uplausibelt"*.

Kom med et reelt modeksempel i stedet.

Eksempelvis *"sufficiency implicerer, at ulighed over tilstrækkelighedsgrænsen er irrelevant, således at forskellen i fx velfærdsniveau på dem, som er lige over grænsen, og dem med et velfærdsniveau, som er ti gange så højt ikke er uretfærdig. Men det virker intuitivt problematisk, at så store uligheder i noget så vigtigt som velfærd ingen betydning skulle have for retfærdighed."*

Hvor du før blot pointerede din intuition har du her begrundet den, og dermed delt din intuitions begrundelse med læseren. Dvs., læseren skylder nu en begrundelse, hvis vedkommende vil være uenig.

Korrektur og færdiggørelse

Undgå at lave dumme nemme fejl. De trækker ned, og selv de bedste opgaver kan være svære at give rigtig gode karakterer, hvis de er fyldt med fejl. Heldigvis kan det nemt undgås. Her er nogle råd:

- Læs opgaven igennem for sproglige og grammatisk fejl og ret den til. Lad opgaven ligge noget tid imens du sætter kaffe over og finder en småkage. Start forfra... Læs opgaven igennem for sproglige og grammatisk fejl og ret den til. Lad opgaven ligge noget tid imens du sætter kaffe over og finder en småkage. Start forfra... Læs opgaven igennem for sproglige.... (gentag indtil et tilfredsstillende resultat er opnået).

- Sørg for at argumentationen hænger sammen. Gå koblingen imellem de enkelte trin (præmisser) nøjsomt igennem.
- Lad nogle andre læse opgaven – helst nogen, som fatter ”ikke-en-hat” af emnet. Så kan du vurdere, om du har forklaret dig godt nok. Husk, en censor er sjældent ekspert på din opgaves emne.
- Er min litteraturliste fyldestgørende og præcis? Nå ikke...? Det skal den være, så sæt kaffe over igen.

God arbejdslyst

Lasse Nielsen