

Et diskussionspapir om litteratursøgning på Humaniora

Af Anette Grønning¹, Kirsten Drotner² og Lotte Thing Rasmussen³

Indhold

Et diskussionspapir om litteratursøgning på Humaniora.....	1
Hvad kendetegner humanistisk forskning?.....	2
Behovet for en beskrivelse af litteratursøgning inden for humanistisk forskning.....	3
Litteratursøgning på Humaniora.....	4
Søgeprocessen	4
1. Problemfelt	5
2. Fokus	5
3. Databaser	6
4. Søgninger.....	7
5. Relevans	7
6. Kvalitetsvurdering	8
7. Referencehåndtering.....	9
Afrunding	9
Referencer.....	10

¹ Anette Grønning er lektor ved Institut for Kulturvidenskaber, kontakt: ahg@sdu.dk

² Kirsten Drotner er professor ved Institut for Kulturvidenskaber, kontakt: drotner@sdu.dk

³ Lotte Thing Rasmussen er forskningsbibliotekar, Syddansk Universitetsbibliotek, kontakt: ltr@bib.sdu.dk

Dette papir beskriver, hvorfor behovet øges på det humanistiske forskningsfelt for viden om, færdigheder og kompetencer i litteratursøgning, og det angiver, hvordan humanistiske forskere og studerende udarbejder og bedømmer litteraturoversigter.

Med *litteraturoversigt* forstår vi det, som på engelsk betegnes *state of the art* eller *literature review*, det vil sige en oversigt over forskningstraditioner og eksisterende forskningsviden på basis af systematisk litteratursøgning. Oftest danner en litteraturoversigt baggrund for undersøgelse af en videnskabelig problemstilling eller et videnskabeligt tema, mens den i nogle tilfælde er fokus for en oversigtsartikel inden for et videnskabeligt felt (*review article, handbook article*).

Hvad kendetegner humanistisk forskning?

Humanistisk forskning omfatter forskning i, hvordan mennesker interagerer med omverdenen via forskellige genstande og tegn (ord, tekst, billeder, lyd). Et kendetegn ved humanistiske fag er således, at de undersøger de spor, mennesker afsætter i omverdenen, når de bearbejder den sammen og hver for sig. I de fleste lande omfatter humanistiske fag således arkæologi, drama og dans, faste og levende billeder, filosofi, historie, klassiske studier, litteratur, musik, sprog samt religion – men i mange lande også for eksempel arkitektur, antropologi, design, etnologi, informationsvidenskab, medier, museumsforskning, psykologi, pædagogik samt teologi. Den viden, der skabes på disse områder, vedrører hele det menneskelige beredskab for at forstå og forme verden.

Humanistisk forskning ligner andre videnskabelige områder ved, at forskningsprocessen er systematisk og dokumentérbar, og ved at resultaternes kvalitet til stadighed vurderes i forhold til krav, som anerkendes af områdets forskersamfund. Disse vurderinger kan være kvalitative eller kvantitative. Kvalitativ vurdering sker fx i faglige bedømmelsesudvalg, i tidsskrifters bedømmelse af artikelmanuskripter og i faglig bedømmelse af bogmanuskripter hos et forlag. Kvantitativ vurdering inden for humanistiske videnskaber sker i form af for eksempel citationer, således som det kendes fra især STEM-områderne (Science, Technology, Engineering, Medicine). Men internationale bibliometriske databaser dækker kun i begrænset omfang udgivelser inden for humaniora. Således dækker ISI Web of Science 10 % af norske humanistiske forskeres udgivelser, mens Scopus dækker omkring 30 % (Sivertsen 2014: 600). Tilsvarende dækker Thomson Reuters Book citation index 17 % af norske humanisters bog- og artikeludgivelser (Sivertsen 2014: 602). Der findes ikke en tilsvarende dansk optælling på området.

Historisk er humanistisk forskning blevet publiceret internationalt – på latin, tysk og fransk – i lighed med andre forskningsfelter. I takt med, at dele af humaniora i løbet af 1900-tallet blev knyttet tæt til nationale uddannelser (især på gymnasieniveau), blev publikationsprofilen også mere national. I de senere år er publikation på internationale forskningssprog indsnævret, så engelsk næsten er 'hovedsproget'. Den humanistiske publikationsprofil kendetegnes i dag af mangfoldighed, idet den omfatter publikationer på dansk og i stigende grad engelsk; bidrag til antologier og tidsskrifter såvel som selvstændige monografier.

Den nationale bibliometriske forskningsindikator (BFI) skelner mellem udgivelser med og uden fagfællebedømmelse (*peer review*). I forhold til fagfællebedømte publiceringskanaler skelnes

mellem to kategorier, idet kategori to udgør 20 % af det samlede antal publiceringskanaler. Indførelsen af BFI har medvirket til, at fx danske forlag har tydeliggjort evt. procedurer for fagfællebedømmelse, og den har skærpet humanistiske forskeres bevidsthed om, hvor hvilke typer resultater publiceres mest hensigtsmæssigt.

I Norge er omkring halvdelen af humanistiske forskningspublikationer artikler i tidsskrifter, ca. 40 % er bidrag til antologier, mens omkring 10 % er monografier (Sivertsen 2015). Der er ikke foretaget tilsvarende analyser i Danmark.

Inden for mange humanistiske discipliner tydeliggør forskerne i disse år, hvad de præcist undersøger – ofte formuleret som et egentligt forskningsspørgsmål – og hvilke teorier og metoder, de anvender. Den udvikling skyldes blandt andet stigende ønsker til og krav om ekstern forskningsfinansiering, hvor sådanne præciseringer er standard. Også forskernes skærpede bevidsthed om publiceringsformer medvirker til at eksplicite forskningsspørgsmål.

Samlet set bidrager både interne og eksterne udviklinger i det humanistiske forskningsfelt til, at flere og flere studerende, undervisere og forskere har brug for kompetencer inden for systematisk litteratursøgning, udarbejdelse og vurdering af forskningsoversigter.

Behovet for en beskrivelse af litteratursøgning inden for humanistisk forskning

Litteratursøgning og udformning af oversigter over eksisterende forskningslitteratur integreres mere og mere i forskningsprocessen. Dette ses bl.a. i øgede krav om beskrivelse af søgeprocesser og/eller litteraturoversigter som del af eksterne ansøgninger om forskningsmidler. For eksempel angiver seneste opslag til Det frie Forskningsråd som en del af de fælles krav til ansøgninger, at en projektbeskrivelse skal indeholde en beskrivelse af: "(...) projektets teoretiske grundlag, centrale begreber og status over foreliggende viden/state of the art på området. Herunder projektets relation til den nationale og internationale forskning, tydelig afgrænsning til nuværende aktiviteter på området (...)" (Det frie Forskningsråd 2014: 40). I opslagets beskrivelse af rådernes vurderingskriterier nævnes også, at et af elementerne til at bedømme en ansøgnings videnskabelig kvalitet er: "(...) en beskrivelse af state of the art og/eller de videnskabelige udfordringer inden for projektets forskningsområde og projektets potentielle bidrag hertil" (Det frie Forskningsråd 2014: 46).

Litteratursøgning er metoden, der ligger til grund for, at der kan udarbejdes en litteraturoversigt. En litteraturoversigt har til formål at skabe et overblik over gældende forskning på et specifikt område og i forhold til en afgrænset problemstilling eller et specifikt forskningsspørgsmål/problemformulering. Resultaterne i oversigten sættes dernæst gerne i forhold til eget bidrag. Den systematiske litteraturoversigt skal give overblik over alle tidligere studier, der arbejder med at besvare samme spørgsmål eller arbejder med at afsøge samme problemformulering/forskningsspørgsmål. Den forudgående systematiske litteratursøgning skal dermed have en formaliseret og dokumenteret strategi som baggrund. Rieper fremhæver, at:

”Systematiske reviews eller forskningsoversigter er en metode til at sammenfatte eller syntetisere den allerede eksisterende viden på et forskningsområde” (Rieper, 2013:11).

Den systematiske litteratursøgning og udarbejdelsen af litteraturoversigten sker således altid i forhold til et specifikt emne/en problemstilling. Litteraturoversigten medvirker til at klargøre, hvilke teorier og begreber, man inden for forskellige traditioner har anvendt til at besvare problemstillingen. Når man skriver en ansøgning eller en videnskabelig artikel, danner denne klargøring baggrund for at specificere, hvordan man selv bidrager til forskningen ved hjælp af ens eget forskningsspørgsmål og hermed relaterede undersøgelser.

At der er behov for at styrke kompetencerne i at udføre litteraturoversigter ses eksempelvis af, at det anføres som et kritikpunkt ved ph.d.-afhandlinger, at de systematiske litteratursøgninger ikke er grundige nok eller tilstrækkeligt metodisk beskrevet (Rienecker & Stray, 2013). Rienecker & Strays studie er baseret på en analyse af 41 ph.d.-bedømmelser fra et humanistisk fakultet i Danmark.

Litteratursøgning på Humaniora

En systematisk litteraturoversigt opnås ved 1) en grundig gennemførelse af selve litteratursøgningen og 2) udarbejdelse af oversigten på baggrund af søgeprocessen. Følgende er en beskrivelse af søgeprocessens elementer.

Søgeprocessen

En grundigt planlagt søgestrategi kan godt vise sig at give for mange irrelevante resultater i praksis – eller måske slet ingen resultater. Der er mange ’knapper’, man kan skrue på i forbindelse med en litteratursøgningsproces, og alle knapperne vil have betydning for søgeresultatet. Databaserne gør ikke andet end det, de får besked på, og det kan være en fordel at være bevidst om, hvordan den videnskabelige litteratur på forskellig vis gøres søgbar i databaserne. De mange søgemuligheder medfører meget stor variation i litteratursøgningers metoder og resultater, selv inden for samme emne. Derfor kan der også være god grund til at tage stilling til og derefter beskrive, skridt for skridt, hvilke overvejelser, valg og fravalg, der ligger til grund for søgningerne. Det vil øge forskningsprojektets metodologiske transparens og illustrere, at litteraturoversigten er reproducerbar.

Litteraturoversigter i forskningsbrug er blevet udviklet gennem de sidste 20-30 år med det formål at give et overblik over eksisterende forskning på et område (Lund et al, 2014:43). Det skal anføres, at en del af baggrundsmaterialet til dette diskussionspapir er hentet fra det sundhedsvidenskabelige område, som har en lang tradition for at gå systematisk til værks i forbindelse med litteratursøgninger. Der kan derfor være god inspiration og erfaringer at hente, men det er ikke intentionen ukritisk at overføre tilgangene fra dette fagfelt til humaniora.

Et af de anvendte redskaber på sundhedsvidenskab, er informationssøgningsværktøjet B!NKO 2.0⁴, som deler processen op i 7 elementer:

1. Problemfelt
2. Fokus
3. Databaser
4. Søgninger
5. Relevans
6. Kvalitetsvurdering
7. Referencehåndtering.

B!NKO 2.0 er et værktøj udviklet til studerende, så de kan træne deres færdigheder i litteratursøgning, og de syv elementer beskriver relevante delprocesser i litteratursøgningen. Eksempelvis at gøre sig klart, hvilket formål litteratursøgningen har: drejer det sig om at få et overblik over et emne eller en fuldstændig liste over alle publikationer på det pågældende område? Der skal tages stilling til, hvilke databaser der er relevante at søge i, samt hvilke søgeteknikker der har størst sandsynlighed for at give det ønskede søgeresultat. Alt kan sjældent besluttes på forhånd, men er noget, der skal tages stilling til efterhånden som søgeprocessens delelementer udvikler sig som en integreret del af selve forskningen. B!NKO-modellens delelementer er uddybet nedenfor:

1. Problemfelt

Udgangspunktet er en klar problemformulering/forskningsspørgsmål, der lader sig undersøge, og som kan fungere som pejlemærke for litteratursøgning og -oversigt. Her indledes overvejelserne omkring, hvad man som forsker har brug for af materiale (fx både type, emne og indhold) for at kunne arbejde med forskningsspørgsmålet (formålet).

2. Fokus

Når man starter med at søge litteratur til et nyt forskningsspørgsmål, kan man indlede med at søge på kernebegreber for at finde definitioner og yderligere inspiration til det videre arbejde.

Typisk indleder man her med at orientere sig bredt, fx slå begreber og fagtermer op i forskellige opslagsværker, gerne både generelle og fagspecifikke encyklopædier. På den måde får man et indledende overblik over synonymer og over- og underbegreber på de centrale begreber i forskningsspørgsmålet. Emneordsregistre (thesauri) bør også undersøges for relevante søgeord. På den måde bliver forskningsspørgsmålet foldet ud i de mange måder, det kan formuleres på, men med den samme indholdsmæssige betydning. Er forskningsspørgsmålet tværvidenskabeligt, kan denne proces også tydeliggøre divergerende terminologi inden for forskellige fagfelter.

⁴ B!NKO *Basismodul i informationskompetence* er et online værktøj, som i 1.0 versionen gennem en årrække er anvendt til undervisning på uddannelser på Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet, SDU. Syddansk Universitetsbibliotek har i samarbejde med fakultetet i 2014 udviklet en 2.0 version af værktøjet, som nu indeholder flere elementer og er gjort interaktivt. Studerende kan således afprøve deres viden i praksis og opnå færdigheder i informationskompetence. Se www.binko.sdu.dk.

Dernæst skal forskningsspørgsmålet fundne centrale søgeord indplaceres i en søgematrix:

Blok/fokus 1 Søgeord/synonymer/over- underbegreber	Blok/fokus 2 Søgeord/synonymer/over- underbegreber	Blok/fokus 3 Søgeord/synonymer/over- underbegreber

Hver blok/fokus repræsenterer et centralt begreb i forskningsspørgsmålet.

Bemærk at forskellige databasers emneord kan have forskellige betydninger og derfor kan søgeord/emneord ikke nødvendigvis overføres direkte. Det anbefales at søge både i emneord og i fritekst, eks. Title-Abstract.

3. Databaser

Valg af databaser afhænger af problemformulering/forskningsspørgsmål. Dette er mest tydeligt i søgematrixen, hvor forskningsspørgsmålets delemner er prioriteret i blokkene. De 2 første delemner, der er placeret i fokus 1 og fokus 2, fungerer som pejlemærke ved udvælgelse af databaser.

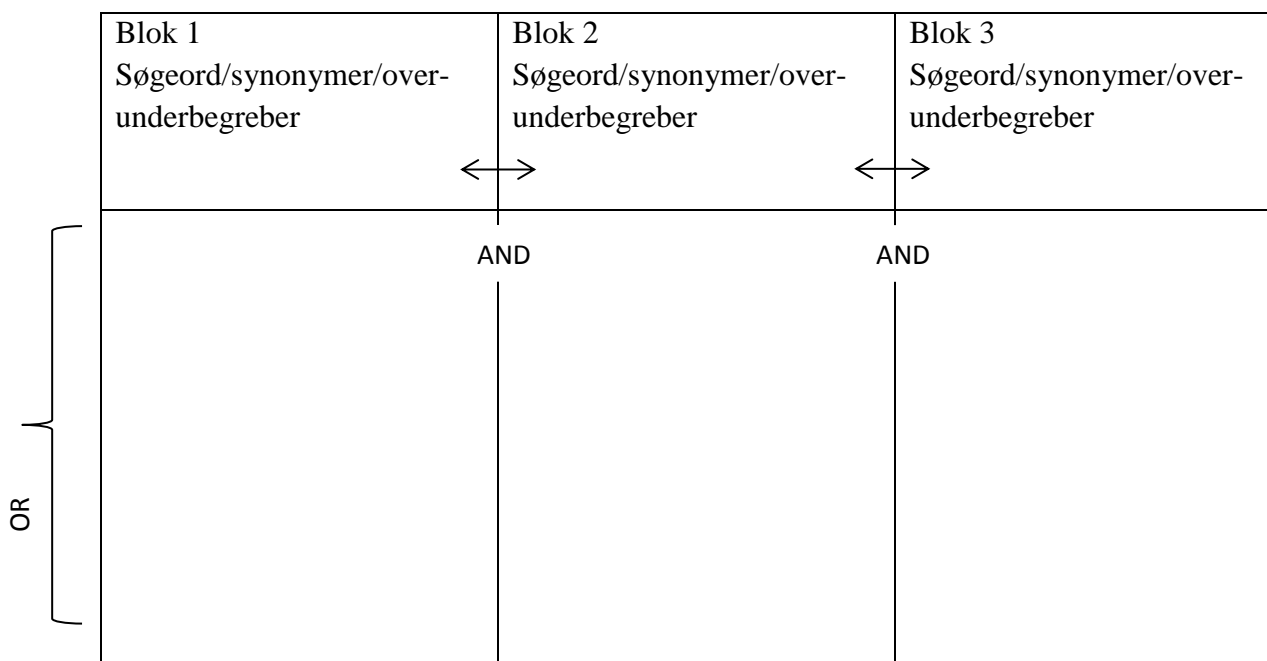
Det vil være nødvendigt at søge i flere forskellige databaser for at få et reelt overblik over, hvad der tidligere er skrevet på et område. Afhængigt af emne skal det overvejes, hvilke materialetyper der er brug for. Forskellige materialetyper er helt overordnet inddelt efter følgende systematik:

- **Bibliotekskataloger:** Registrerer et enkelt eller flere bibliotekers samlinger af bøger, tidsskrifter m.m.
- **Encyklopædier:** Opslagsværker, både generelle og fagspecifikke.
- **Faktabaser:** Indeholder fakta ofte i form af tal, rådata eller statistiske oplysninger, men også med korte, tilhørende tekster. Eksempler herpå er statistiske databaser eller databaser beregnet på ”desk research”, fx Statistikbanken eller virksomhedsdatabasen Navne og Numre Erhverv.
- **Fuldttekst/Bibliografiske databaser:** Er fortegnelser over litteratur. De kan være specifikt faglige eller tværfaglige. Nogle databaser registrerer udelukkende artikler, mens andre medtager både bøger, bogkapitler, rapporter m.m. En bibliografisk database kan enten være en ren registrant – dvs. kun med formelle data, der beskriver dokumenterne med henblik på genfindning – eller den kan indeholde selve dokumenterne i fuldttekst.

Valg af databaser er ofte et spørgsmål om, hvor man har erfaring med at finde relevante søgeresultater på forskellige emner. Man kan støtte sig til emneordene i de forskellige databaser, da de giver et godt indblik i den enkelte databases faglige fokus. Vær dog opmærksom på, at emneordsregistrering først foretages efter artiklerne er gjort søgbare, så emneordssøgninger giver ikke nødvendigvis det senest tilføjede materiale. Derfor kan emneordssøgninger med fordel suppleres med søgning i "all field" eller "title / abstract", hvis man har behov for det nyeste.

4. Søgninger

Søgeord, inklusiv synonymer og over/underbegreber fra søgematrixen, kan nu kombineres i en bloksøgning. Søg hver blok for sig selv og slut af med at kombinere de enkelte blokke eller facetter med hinanden. Hvis søgningen i fritekst ('all fields') giver for mange irrelevante resultater, kan man forsøge at søge alle ordene i blokkene udelukkende i 'title' eller 'abstract'.



Alle ordene under et fokus/en blok søges sammen med OR. Dette gøres under databasens søgehistorik. Søg et ord af gangen, da det bibeholder overblikket over ordets betydning, opfanger stavfejl, og man får en umiddelbar idé om, hvor meget der findes på det enkelte søgeord. Dernæst kombineres de forskellige blokke med AND.

5. Relevans

Vurderingen af relevansen falder i to dele:

Første del vedrører selve søgningen. Hvis bloksøgningen indeholder resultater, som ikke umiddelbart virker logiske, kan søgeordene inklusiv antal resultater gennemgås enkeltvis. Her kan forskelle i terminologi fx vise sig - altså hvilke søgeord har de artikler, som ikke rammer forskningsspørgsmålet, og hvad er det, der gør, at de alligevel kommer med i søgeresultatet. Her overvejes det, om de anvendte søgeord med fordel kan fjernes eller bør erstattes.

Vurderingen afgør, om man skal gennemgå processen endnu en gang med at se på problemfelt og herudfra udarbejde ny/tilrette søgematrix, eller måske matcher de udvalgte databaser ikke problemfeltet.

Anden del går på den faglige relevans. Vurderingen handler her om, hvorvidt de fundne resultater er fyldestgørende i forhold til det videre arbejde med problemfeltet/forskningsspørgsmålet. Hvis relevansen er for lav, kan man med fordel gennemgå delementerne 1-5 igen. En vellykket søgning er altid et kompromis mellem præcision (at det, jeg finder, er relevant) og genfindning (at jeg finder

alt det, der er relevant). En søgning med rigtig mange resultater har høj genfindning, men en stor andel af 'støj' i søgeresultaterne, mens en søgning med høj præcision kan være for 'snæver' og have for få resultater/udelukke relevante resultater.

6. Kvalitetsvurdering

Dette delelement i søgeprocessen har i udarbejdelsen af diskussionspapiret vist sig vanskeligt at overføre fra den sundhedsvidenskabelige tilgang til humaniora. Følgende tekst i kursiv er taget fra B!NKO værktøjet og beskriver dermed tilgangen på Sundhedsvidenskab. Det er taget med for at illustrere, hvad delelementet 'kvalitetsvurdering' kan bestå af, men med bevidstheden om, at der er behov for en omskrivning, såfremt det skal give mening i en humanistisk forskningskontekst.

Her vurderes det, om de fundne artikler lever op til de kvalitetsnormer, der arbejdes i inden for faget. Den kritiske tilgang til forskningsmateriale kræver viden om, hvor potentielle fejkilder og bias opstår i forskellige videnskabelige metoder, og hvor disse har størst betydning for tolkning af forskningsresultaterne. Derfor tilrådes en systematisk tilgang i kvalitetsvurderingen af den kritiske litteratur.

Tjekklister formulerer simple spørgsmål, der systematisk kontrollerer kvaliteten af enkelte dele af den pågældende forskningsmetode og kan derved hjælpe læseren til overblik over kvalitet og evt. mangler.

Kvalitetsvurdering af litteraturoversigter

Når kvaliteten af en litteraturoversigt skal vurderes, kan følgende parametre anvendes:

- 1. Er studiet validt?*
- 2. Hvilke resultater viser reviewet?*
- 3. Vil resultaterne hjælpe dig videre?*

Nedenstående er anført nogle støttespørgsmål til at vurdere kvaliteten af litteraturoversigten:

- 1. Er der et klart og veldefineret undersøgelsesspørgsmål? Afgrænset population, intervention og outcomes?*
- 2. Hvilke typer studier er inkluderet? Er der sammenhæng mellem undersøgelsesspørgsmålet og studiedesignet? Er studiedesignet meningsfuldt valgt?*
- 3. Hvordan er søgningen blevet udført? Er der en gennemsigtighed i søgeprocessen?*
- 4. Har forfatterne bedømt kvaliteten af de inkluderede studier? - hvordan?*
- 5. Er resultaterne fra de inkluderede studier klare og nemme at tilgå? Er der tegn på heterogenitet i resultater? Og er variationer diskuteret?*
- 6. Hvordan er resultaterne præsenteret? Hvor stor en mængde resultater foreligger?*
- 7. I hvor høj grad kan resultaterne overføres til din undersøgelse mht. setting og population?*
- 8. Er alle relevante outcomes inkluderet i konklusionen?*

En systematisk kritisk litteratur checkliste for humanities & social health research:

<i>Første forfatter</i>	<i>Årstal for publicering</i>	<i>Type af empiriske data - sampling</i>	<i>Studie design</i>	<i>Undersøgelsesfelt</i>	<i>Diskurs</i>	<i>Metodologi</i>	<i>Epistemologisk (erkendelses-teoretisk) standpunkt</i>	<i>Forforståelse</i>	<i>Kommentarer</i>

7. Referencehåndtering

Referencehåndtering er medtaget som delement, da det ikke kun henviser til, at der naturligvis skal henvises, citeres og parafraseres korrekt. Det er også muligt, at man på dette tidspunkt i processen kommer frem til, at man i den hidtil fundne litteratur ikke har tilstrækkeligt fagligt belæg til at underbygge påstande. Dette kan lede tilbage til søgeprocessens første element, så der kan fremfindes andet videnskabeligt materiale til at supplere den akademiske argumentation med (Johansen & Lund, 2014).

Afrunding

Gennemgangen i ovenstående afsnit tog udgangspunkt i de 7 elementer fra B!NKO udviklet i en Sundhedsvidenskabelig tradition. Formålet var at *præsentere* og *strukturere* søgetematikkens metodik og processer med det overordnede formål at effektivisere og kvalificere litteratursøgningen. I afrundingen vil vi gå over til at *problematisere* dette.

Informationsvidenskaben som felt arbejder med den præmis, at man kan undersøge, hvorvidt en søgning er en succes eller ej, og at vi ud fra objektive kriterier kan afgøre, om noget er relevant eller ej.

Men kan man det inden for humaniora? Eksempelvis elementerne i punkt 5 – relevans - omkring genfinding og præcision. Genfinding er et vigtigt kriterie i de søgeresultater, der ligger til grund for udarbejdelsen af litteraturoversigter; at man har fundet alt, der er relevant. Men genfinding er et kriterie ud fra præmissen om, at vi på forhånd kan definere, alt der er relevant. Er søgninger med en høj præcision i højere grad understøttende for humanistisk forskning? I så fald er emnesøgninger med brug af thesauri i forskellige kombinationer med fritekstsøgninger muligvis en mere relevant fremgangsmåde, blot er denne tilgang vanskeligere at beskrive systematisk, hvilket er problematisk såfremt humaniora i højere grad bliver afkrævet netop systematik. Bliver humanistisk forskning da afkrævet at levere på basis af kriterier, der kommer fra andre faglige traditioner, som ikke kan overføres til feltet? I så fald kan humaniora have behov for at positionere sig som selvstændigt forskningsfelt, *også* på området omkring systematisk litteratursøgning.

Referencer

Det frie Forskningsråd. 2014. Opslag E2014 og F2015. København: Uddannelses- og Forskningsministeriet: http://ufm.dk/forskning-og-innovation/tilskud-til-forskning-og-innovation/opslag/2014/filer-til-opslag/endelig_dk_e2014_f2015.pdf

Frandsen, Tove Faber; Dyrvig Anne-Kirstine, Buck Christensen, Janne; FASTERHOLDT, Iben & OELHOLM, Anne Mette (2014). En guide til valide og reproducerbare systematiske søgninger. *Ugeskrift for Læger* 2014; 176:V02130141.

Gough, David; Oliver, Sandy & Thomas, James (eds.) (2012) *An introduction to systematic reviews*. London, SAGE.

Higgins, Julian P.T.; Green, Sally (eds.) (2008) *The Cochrane Handbook for Systematic Reviews of Interventions*. Chichester, West Sussex John Wiley & Sons.

Holbrook, Allyson; Bourke, Sid; Lovat, Terence & Dally, Kerry (2004) *Investigating PhD thesis examination reports*. International Journal of Educational Research. Volume 41, Issue 2. University of Newcastle, Australia.

Johansen, Majbritt Ursula & Lund, Hans (2014) *Udvikling af undervisningsredskab for bibliotekarer*. Revy april-juni 2014 årgang 37 nummer 2. Danmarks Forskningsbiblioteksforening.

Korsgaard, Mads (2015) *Forskeres informationsadfærd – et kvalitativt studie*. Revy april-juni årgang 38 nummer 2. Danmarks Forskningsbiblioteksforening.

Lund, Hans; Juhl, Carsten; Andreassen, Jane & Møller, Ann (2014) *Håndbog i litteratursøgning og kritisk læsning. Redskaber til evidensbaseret praksis*. Munksgaard. 1. udgave 1. oplag.

Pedersen, David Budtz (2015) *Humanioras renæssance*. Fagligt forum 1 maj.

Rienecker, Lotte & Jørgensen, Peter Stray (2013) *Hvordan kan kriterier for ph.d.-bedømmelser danne grundlag for ph.d.-uddannelse? Pædagogiske perspektiver af en analyse af 41 ph.d.-bedømmelser fra et humanistisk fakultet*. Dansk Universitetspædagogisk Tidsskrift. Årgang 8, nr. 15.

Rieper, Olaf (2013) *Hvad er et systematisk review, og hvilke formål tjener det?* I Johannsen, Carl Gustav & Pors, Niels Ole (2013) *Evidens og systematisk reviews. En introduktion*. Frederiksberg: Samfundslitteratur.

Sivertsen, Gunnar (2014) Scholarly publication patterns in the social sciences and humanities and their coverage in Scopus and Web of Science, *Context Counts: Pathways to master big and little data. Proceedings of the Science and Technology Indicators Conference 2014, Leiden*: 598-604.

Sivertsen, Gunnar (2015) Specific requirements of the social sciences and humanities. Mundtlig præsentation.